

**DECYZJA NR 8/2023**

Na podstawie art. 104 i 151 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), dalej „Kpa”, art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 54 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.), dalej „ustawa o p. z. p.”, po rozpatrzeniu wniosku **osób fizycznych** z 25 sierpnia 2023 r.;

**ODMAWIAM**

uchylenia decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego nr 8/2022 z 14 czerwca 2022 r., dotyczącej stacji bazowej telefonii komórkowej wraz w wewnętrzną linią zasilającą na działce nr 29 obręb 54 w Józefowie.

**UZASADNIENIE**

Wniosek o wznowienie wstrzymanie wykonania decyzji lokalizacyjnej i wznowienie postępowania w sprawie wpłynął 25 sierpnia 2023 r. Postanowieniem z 22 września 2023 r. odmówiono wstrzymania wykonania decyzji i wznowiono postępowanie mając na celu zbadanie wypełnienia przesłanek z art. 145 Kpa. Postanowienie zostało wysłane do stron postępowania pocztą tradycyjną, jak również zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej, na portalu społecznościowy oraz w terenie. Dokumenty potwierdzające dokonanie przywołanych czynności, w tym zrzuty ekranu oraz zdjęcia, znajdują się w aktach sprawy. Dnia 11 października 2023 r. wpłynęło pismo zawierające uzasadnienie posiadania przymiotu strony postępowania przez Inicjatorów postępowania wznowieniowego z jednoczesnym wnioskiem o uchylenie decyzji lokalizacyjnej na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 Kpa. Ponadto 18 października 2023 r. wpłynęło pismo ze stanowiskiem biegłego względem pierwotnego wniosku lokalizacyjnego jak i samej procedury i kończącej je decyzji. Dokument sporządzony przez biegłego zawiera liczne postulaty i tezy odnośnie braków i nieprawidłowości wniosku, postępowania w przedmiocie wydania decyzji lokalizacyjnej, decyzji lokalizacyjnej, o szczególności znacznie wykraczającej poza ramy możliwej regulacji, jakie może określać procedura lokalizacyjna. Dnia 18 października 2023 r. wysłano do stron zawiadomienie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Zawiadomienie zostało wysłane do stron postępowania pocztą tradycyjną, jak również zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej, na portalu społecznościowy oraz w terenie. Dokumenty potwierdzające dokonanie przywołanych czynności, znajdują się w aktach sprawy. Dnia 6 listopada 2023 r. wpłynęło do wiadomości organu prowadzącego pismo z 2 listopada 2023 r., skierowane do Prokuratury Rejonowej w Otwocku, w którym strony postępowania wnoszą o włączenie się Prokuratora do sprawy administracyjnej na mocy art. 183 § 1 Kpa. Nie otrzymano żadnych pism, żądań lub wniosków od Prokuratora Rejonowego w Otwocku.

Osoby fizyczne wnosząc o wznowienie postępowania administracyjnego wskazały na wypełnienie przesłanek art. 145 § 1 pkt 1, 4, i 6 Kpa, tj.:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu.

Prowadząc postępowanie organ zbadał wszystkie dokumenty stanowiące akta sprawy pierwotnej, ponownie dokonał analizy stanowisk stron postępowania oraz sprawdził procedurę lokalizacyjną.

Nie potwierdzono tezy o fałszywości dowodów, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne. Inicjator pierwotnego postępowania poprawnie wypełnił wniosek oraz dołączył niezbędne dokumenty, w tym kwalifikację planowanej inwestycji pod kątem oddziaływania na środowisko. Nie znaleziono podstaw, dla których można byłoby poddać w wątpliwość poprawność przedstawionych dokumentów. Argumenty przedstawione w ramach postępowania wznowieniowego w kontrze do istniejących w pierwotnej sprawie dokumentów i dowodów stanowią w ocenie organu polemikę

o charakterze naukowym dwojga specjalistów, której szczegółowość wykracza znacznie poza zakres rozstrzygnięcia w decyzji lokalizacyjnej. Należy ocenić, że na potrzeby postępowania lokalizacyjnego poziom szczegółowości wniosku i załączników był wyczerpujący i nie pozostawiał wątpliwości co do ich poprawności. Odnośnie stanu faktycznego działki na dzień złożenia wniosku lokalizacyjnego należy wskazać, że zarówno Inicjator postępowania lokalizacyjnego, jak i Organ prowadzący, posiadali wiedzę na temat istniejącego na działce masztu wyposażonego w radiolinie i anteny sektorowe. Fakt istnienia masztu na terenie działki jest powszechnie znany, a ponadto dane urzędów nadawczych są szczegółowo opisane i ogólnodostępne poprzez rządową witrynę „si2pem.gov.pl”. Organ prowadzący nie dopatrywał się błędów w przedstawionej kwalifikacji oddziaływania na środowisko, zarówno pod kątem istniejącego masztu, jak i obszaru Natura 2000. Procedura lokalizacyjna wymagała zajęcia stanowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który uzgodnił przedstawiony projekt decyzji, nie wskazując żadnych okoliczności, które mogłyby wymagać dodatkowych wyjaśnień. Postępowanie lokalizacyjne nie zostało zakwalifikowane jako wymagające przeprowadzenia wcześniejszej procedury środowiskowej, co potwierdził Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przez uzgodnienie projektu decyzji w formie upłynięcia terminu zawitego na jego dokonanie, tj. 21 dni od daty otrzymania materiałów. Dlatego też nie można potwierdzić tezy o wydaniu decyzji bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu.

Zgodnie z ustawą o p. z. p. stronami w postępowaniu lokalizacyjnym są bezpośrednio właściciele i użytkownicy wieczystości działki objętej wnioskiem i tylko te osoby otrzymują korespondencję w sprawie. Procedura przewiduje również adresata abstrakcyjnego, czyli każdą osobę, która uważa że ma przymiot strony. Adresat abstrakcyjny jest zawiadamiany poprzez zamieszczenie stosownej informacji na tablicy ogłoszeń, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w sposób zwyczajowo przyjęty, tu przez publikację w pobliżu terenu inwestycji. Bezpośrednie strony postępowania otrzymywały listy w sprawie, a informacje o toczącym się postępowaniu były publikowane, co zostało udokumentowane w aktach sprawy.

Wniosek o uchylenie decyzji lokalizacyjnej nie zasługiwał na uwzględnienie, ponieważ w ocenie organu nie zostały spełnione przesłanki z art. 145 Kpa. Podniesione we wniosku argumenty nie uzasadniają uchylenia decyzji oraz znacząco wykraczają poza zakres oceny dokonywanej w postępowaniu lokalizacyjnym.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w sentencji.

**Pouczenie:** od decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, z siedzibą w Warszawie przy ul. Obozowej 57, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej odbioru/doręczenia. Odwołanie powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie. Strony mogą również zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Na dzień doręczenia pisma o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (brak możliwości złożenia odwołania do organu II instancji lub skargi do sądu administracyjnego).

Otrzymują strony postępowania zgodnie z rozdzielnikiem adresowym.

### **Administrator Danych Osobowych**

Administratorem danych osobowych jest Burmistrz Miasta Józefowa z siedzibą w Józefowie (05-420), przy ul. kard. Stefana Wyszyńskiego 1. Można się z nami skontaktować:

- listownie, przesyłając korespondencję na nasz adres,
- telefonicznie, pod nr telefonu: 22 779 00 00,
- elektronicznie, przesyłając korespondencję na adres: [um@iozefow.pl](mailto:um@iozefow.pl).

### **Inspektor Ochrony Danych**

Powołaliśmy Inspektora Ochrony Danych Osobowych, z którym można się skontaktować:

- listownie, przesyłając korespondencję na nasz adres (z dopiskiem „IOD”),
- elektronicznie, przesyłając korespondencję na adres: [iodo@iozefow.pl](mailto:iodo@iozefow.pl).

### **Cel i podstawa przetwarzania danych osobowych**

Dane osobowe przetwarzane będą wyłącznie w celu:

- 1) niezbędnym do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na nas zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c RODO, a który polega na:
  - przeprowadzeniu postępowania w zw. z kodeksem postępowania administracyjnego z 14 czerwca 1960 r. oraz ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r.,
  - archiwizacji danych w związku z ustawą o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach z 14 lipca 1983 r.
- 2) kontaktu w związku ze sprawą, jeżeli zostanie wyrażona zgoda na przetwarzanie danych kontaktowych, w zakresie nr telefonu i/lub adres poczty elektronicznej oraz kontakt telefoniczny lub elektroniczny, zgodnie z art. 6 ust 1 lit. a RODO.

### **Odbiorcy danych**

Odbiorcami danych osobowych mogą być: Minister Rozwoju i Technologii, dostawcy usług pocztowych oraz podmioty współpracujące z nami, w związku ze świadczeniem usług:

- hostingowych,
- informatycznych, w tym dostawcy usług i oprogramowania.

### **Okres retencji danych**

Dane osobowe będą przechowywane w całości zgodnie z Jednolitym Rzeczym Wykazem Akt w oparciu o ustawę o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach z 14 lipca 1983 r.

### **Przysługujące prawa**

W związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługują następujące prawa:

- prawo dostępu do treści swoich danych,
- prawo do sprostowania danych,
- prawo do usunięcia danych w przypadku gdybyśmy je przetwarzali bez podstawy prawnej,
- prawo ograniczenia przetwarzania,
- prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, w zakresie danych podanych dobrowolnie, w przypadku kiedy przetwarzanie odbywa się na podstawie zgody. Cofnięcie zgody nie wpływa na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem,
- prawo wniesienia skargi do UODO (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa), gdy przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO.

### **Dobrowolność podania danych**

Podanie danych osobowych wynika z przepisów prawa i jest niezbędne do przyjęcia i realizacji wniosku. Podanie danych dodatkowych jest dobrowolne.